

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/16
Z SESJI RADY GMINY GORZYCE
odbytej w dniu 27 września 2016 r.**

Przewodniczący Rady Gminy, Pan Krzysztof Maruszak, o godz. 15.35 rozpoczął obrady XXVIII sesji Rady Gminy Gorzyce.

Powitał wszystkich przybyłych na sesję, kierownika oraz pracowników Zakładu Gospodarki Komunalnej w Gorzycach, Wójta, Zastępcę Wójta, radcę prawnego, Sekretarza, Panią Skarbnik, sołtysów, przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej oraz wszystkich radnych.

W sesji uczestniczyło 14 radnych (nieobecny radny Pan Tadeusz Turek-usprawiedliwiony), była ona prawomocna do podejmowania uchwał.

Następnie Przewodniczący odczytał zaproponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
1. Przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z XXVII sesji Rady Gminy.
3. Informacja Wójta Gminy o działaniach w okresie między Sesjami.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej” z siedzibą w Gorzycach w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;
 - 1) wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 5 lat w trybie bezprzetargowym;
 - 2) wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 10 lat w trybie bezprzetargowym;
 - 3) wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 10 lat w trybie bezprzetargowym;
 - 4) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w miejscowości Gorzyce;
 - 5) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargowej nieruchomości położonej w miejscowości Gorzyce;
 - 6) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargowej nieruchomości położonych w miejscowości Furmany;
 - 7) w sprawie zmian budżetu Gminy na 2016 rok;
 - 8) zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gorzyce na lata 2016-2028
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi do porządku obrad. Uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący zapytał kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad:

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymujące się: 0

Ad. 3

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do protokołu z XXVII sesji Rady Gminy. Radni nie mieli uwag do protokołu. Przewodniczący zapytał kto jest za przyjęciem protokołu:

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymujące się: 0

Ad. 4

- we wszystkich miejscowościach odbyły się dożynki, Pan Wójt podziękował wszystkim zaangażowanym w ich organizację;
- zakończone zostały prace na Osiedlu przy remoncie i odbudowie ul. Słonecznej, 3 Maja i Porucznika Sarny, odbiór nie został jeszcze podpisany, dlatego że po zakończeniu inwestycji wyszły pewne niedoróbki i sukcesywnie są one usuwane;
- zakończono inwestycję-przedszkole w Furmanach, ona również nie została jeszcze odebrana; przedszkole funkcjonuje zostało dopuszczone przez SANEPID i Państwową Straż Pożarną; do przedszkola uczęszcza 20 dzieci; koszt Gminy to ponad 200 tys. zł;
- w Sokolnikach zakończono budowę trybuny na stadionie, wyremontowano ławki; koszt tej inwestycji to 130 tys. zł; Pan Wójt podkreślił, że wszystkie te inwestycje zostały w ramach środków własnych Gminy, nie brano żadnych kredytów;
- rozpoczęto dwie następne inwestycje w oświacie, tak się złożyło, że są wykonywane w roku szkolnym, Wójt przybliżył przyczyny przesunięcia w czasie realizacji tych inwestycji, wartość kosztorysowa zadania to ponad 2 mln zł, po przetargu jest to ok. 1 600 tys. zł; inwestycja obejmuje prace termomodernizacyjne-docieplenie ścian, wymiana okien i wymiana instalacji elektrycznej oraz budowa małej elektrowni fotowoltaicznej w Szkle Podstawowej nr 1 w Gorzycach, natomiast we Wrzawach będzie podobny zakres prac, z tym że instalacja elektryczna zostaje, natomiast wymieniona zostanie instalacja centralnego ogrzewania, wymiana drzwi, remont schodów i chodnika prowadzącego do szkoły. Z pierwszych wyliczeń wynika, że w związku z tymi pracami osiągnie się oszczędność ok. 5,5 tys. zł na prądzie rocznie dzięki instalacji fotowoltaicznej;
- rozstrzygnięto przetarg na remont i odbudowę chodnika na ul. Osetka oraz dobudowę ul. Pańskiej na odcinku ok. 0,5 km w kierunku Kawęczyna- w perspektywie kolejnych dwóch lat planowane jest połączenie drogą asfaltową Kawęczyna (Wrzaw) z Gorzycami;
- podpisano umowę z Urzędem Marszałkowskim w związku z budową stadionu lekkoatletycznego, oczekiwana jest jeszcze decyzja Ministra Sportu;
- w przygotowaniu są następujące projekty: na ukończeniu jest dokumentacja kanalizacji w technologii ciśnieniowej we Wrzawach i Pączku Gorzyckim- wartość kosztorysowa to 4 mln zł, z czego Gmina wnioskuje do PROW o dofinansowanie w kwocie 2 mln zł; do RPO Gmina będzie aplikować, w połowie przyszłego roku, na ok. 130 przyłączy do istniejącej sieci na terenie Gorzyc, Motycza, Zalesia, Trześni, Sokolnik i Orłisk oraz modernizacji oczyszczalni ścieków- wartość kosztorysowa ok. 3,5 mln zł; opracowano również dokumentację techniczną na wykonanie remontu i modernizacji połowy ul. Żwirki i Wigury- od Federal Mogul do technikum, i ul. 11 Listopada;
- odbyły się zebrania we wszystkich sołectwach, uchwalono propozycje budżetów sołeckich;
- w listopadzie odebrany zostanie samochód strażacki dla OSP Gorzyce.

Radny Pan Marian Chmura zapytał kiedy zostanie wykonany ten odcinek drogi do Kawęczyna. Pan Wójt odpowiedział, że do końca listopada.

Przewodniczący nie stwierdził innych zapytań. Przeszedł do kolejnego punktu porządku.

Ad. 5

Interpelacje i zapytania radnych

1. Radna Pani Bronisława Kochowska

- poprosiła o zamontowanie lamp ulicznych na istniejących słupach przy drogach do posesji wzdłuż ul. Tarnobrzeskiej oraz przy CPN-ie
- poprosiła o wyczyszczenie chodnika wzdłuż ul. Tarnobrzeskiej i Kościelnej z chwastów i innych nieczystości;
- w związku z tym, że wraz z sołtysem zajęła się sprawą melioracji poprosiła o zagwarantowanie w przyszłorocznym budżecie jakiejś kwoty na spółki wodne;
- poprosiła o powiadamianie jej o terminach odbioru inwestycji na terenie sołectwa Furmany, inwestycje są odbierane a radna nie ma o tym informacji, wymieniła tutaj przedszkole oraz wodociąg-Pan Wójt odpowiedział, że nie widzi z tym problemu. W tej chwili przedszkole nie jest jeszcze odebrano, zakwestionowano prace na zewnątrz. Co do wodociągu Pan Wójt odpowiedział, że nie wie czy jest odebrany czy nie. Pani radna powiedziała, że jeżeli wójt nie wie to skąd ona ma wiedzieć. Pani radna zauważyła, że w przypadku gdy inwestycja się nie uda wówczas rozliczany jest z tej sprawy radny lub sołtys, a radny jest o tych sprawach nie informowany. Pan Wójt odpowiedział, że zwróci uwagę pracownikom aby o tych sprawach radną informowali.

2. Radny Pan Robert Pasieczny w imieniu mieszkańców poprosiła aby w godzinach porannych wcześniej zapalać lampy;

3. Radna Pani Kazimiera Dziura przypomniała o zamontowaniu lutra na ul. Wychyłówka w Sokolnikach. Pan Wójt odpowiedział, że sprawa została zgłoszona.

4. Radna Pani Małgorzata Turek zapytała czy jeszcze w tym sezonie będzie kamień, gdyż na ul. Zakole w Sokolnikach po deszczach robią się duże kałuże, Pani radna poprosiła aby wziąć to pod uwagę

5. Radny Pan Rafał Wajs poinformował, że zgłoszono mu, że za dawnym boiskiem za zalewem zostały wyrzucone opony, powiedział, że należy się tym zająć i zapobiegać takim incydentom

6. Radna Pani Anna Cisowska zwróciła uwagę na sprawę chodnika łączącego ul. Chopina z Osiedlem, dodała że było to już poruszane i miał być jakiś trakt zrobiony. Pan Wójt odpowiadając, poinformował, że w tej chwili oczekiwany jest wyrok sądu w związku ze złożonym przez Gminę wnioskiem o zasiedzenie. Poinformował, że są to tereny sporne. Jeżeli Gmina będzie dysponentem tego gruntu to w 2017 r. przystąpi się do zrobienia ram chodnika-taki jest plan. Póki co Gmina co mogła to wykonała.

Ad. 6

1/ Uchwała w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej” z siedzibą w Gorzycach w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

Przewodniczący poinformował, że wstępne spotkanie odbyło się w środę (21 września), brał w nim udział kierownik ZGK.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, Pan Adam Kumor, który odczytał projekt uchwały.

Następnie głos zabrał Pan Bogusław Sowa, radca prawny Urzędu Gminy. Powiedział on, że odczytany projekt uchwały jest propozycją zgodnie z którą zakład budżetowy nie zostanie zlikwidowany, a w jego miejsce na bazie istniejącego majątku (środków pieniężnych jak

i niepieniężnych oraz wszystkich pracowników), zostanie zawiązana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z udziałami Gminy Gorzyce. Ustawa o gospodarce komunalnej daje taką możliwość, być może niefortunnie sformułowano zapis o likwidacji, ponieważ w tej sytuacji nie mamy do czynienia z klasyczną likwidacją zakładu budżetowego. Ta likwidacja jest przejściem pomiędzy podjęciem uchwały, która zapoczątkowuje cały proces do związania umowy spółki w formie aktu notarialnego przez Wójta a następnie wpisanie tej spółki do Krajowego Rejestru Sądowego. Przedstawiony projekt zawiera w sobie zapisy wynikające z ustawy o gospodarce komunalnej, kodeksu pracy-najważniejsze związane z przekształceniem Zakładu Gospodarki Komunalnej w spółkę. Nowopowstała spółka wstąpi we wszystkie prawa i obowiązki Zakładu Gospodarki Komunalnej, przejmie jego należności i zobowiązania, wszyscy pracownicy, na tych samych zasadach, staną się jej pracownikami. Dodatkowo składniki mienia, będące na stanie, zakładu budżetowego z dniem przekształcenia staną się majątkiem spółki. Będą to ruchomości i nieruchomości ZGK. Po ewentualnym podjęciu uchwały, majątek zostanie wyceniony i aportem, jako wkład niepieniężny, zostanie przeniesiony do spółki. Cały ten majątek nie zostanie przekazany jakiemuś nieznanemu, prywatnemu podmiotowi, będzie to w 100% własność Gminy Gorzyce.

Pan Przewodniczący chciał się upewnić, że to słowo likwidacja oznacza przekształcenie.

Pan radca odpowiedział, że proces zmiany zakładu budżetowego w spółkę został niefortunnie nazwany likwidacją na podstawie ustawy z 1996 r., jednak upraszczając można powiedzieć, że jest to przekształcenie.

Głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział, że padło wiele zarzutów pod jego adresem, m.in. że Surdy prywatyzuje i sprzedaje ZGK-Wójt nie sprzedaje i nie prywatyzuje, bo to nie jest zakład Surdego, to jest mienie gminne. Kolejny zarzut to taki, że Surdy wyrzuci ludzi z pracy-Surdy nie wyrzuci ludzi z pracy, że Surdy zabierze pracownikom pensje-Surdy nie zabierze pracownikom pensji. Wójt dodał, że agitacja była bardzo mocno prowadzona i w niesmaczny sposób, w kościele w Trześni na chórze, pod sklepem przez pracowników i na stadionie Stali Gorzyce. Wójt powiedział, że były to wiadomości nieprawdziwe. Poprosił zebraną załogę o zadawanie pytań, jest prawnik i po kolei będzie się wyjaśniać.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na temat tego projektu.

Głos zabrał Pan Leszek Węgiel, kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Gorzycach. Powiedział, że nie było ani jednego słowa ani temat likwidacji. Słowo powinno być przekształcanie. Pan kierownik dodał, że już 26 lat pracuje a teraz jest likwidacja, tak to wygląda jakby on coś źle robił. Zapytał dlaczego nie było żadnych posiedzeń komisji. Żaden przewodniczący komisji nie wypowiada się czy jest za tym czy jest przeciw. Przewodniczący Rady odpowiedział, że dopiero otworzył dyskusję na ten temat. Pan kierownik ponownie zabierając głos, powiedział, że nie zrobiono żadnych symulacji. Mówi się, że zakład pobiera z Gminy duże koszty. Według sprawozdania z 2015 r. na 6 747 tys. zł Gmina dała 537 tys. zł, to jest 8% w całym budżecie. W tym roku na 6 305 tys. zł- 495 tys. zł również jest z budżetu Gminy i jest to 8%. Poprosił żeby nie mówić, że Gmina dopłaca do Zakładu. Jeśli chodzi o wykonywanie prac, to było motywacja na spotkaniu, że Zakład nie może wykonywać dobudów, rozbudów itd. Następnie zwracając się do niektórych radnych zapytał czy nie wybudowano im przyłączy. W tym miejscu Wójt zapytał kto za to zapłacił. Pan kierownik odpowiedział, że Gmina zapłaciła. Radna Pani Anna Cisowska zwróciła się do Pana kierownika aby nie używał argumentów ad personam, gdyż w tym momencie szafuje on nazwiskiem Pani radnej, której nie zrobił tego prywatnie. Ponownie głos zabrał Pan kierownik, który powiedział, że w tej chwili roboczogodzina kosztuje 29,00 zł, na pewno nastąpi podrożenie tej roboczogodziny. Odniósł się również do sprawy amortyzacji, która w przypadku spółki stanie się kosztem. Zwrócił uwagę na sprawę zapewnienia zaplecza technicznego. Poinformował, że dzień wcześniej rozmawiał z prezesem spółki w Pysznicy. Z rozmowy wynikało, że technologia idzie tak do przodu, że spółka się nie opłaca. Dodał, również, że do sprawy stworzenia powinno

się odpowiednio podejść. Powiedział, że uważa że można to zrobić, ale pracownicy Urzędu od budownictwa czy inwestycji dowiedzieli się wcześniej niż on. Powiedział, że tak się nie robi. Pan kierownik zapytał czy w tej uchwale likwidacja zostanie zmieniona na przekształcenie. Zapytał też czy ten regulamin płac, który jest w tej chwili będzie przeniesiony do spółki.

Radca prawny, odpowiadając na pytanie dotyczące możliwości zmiany w treści czy tytule uchwały słowa likwidacja na przekształcenie, poinformował, że zgodnie z art. 22 ustawy o gospodarce komunalnej organ stanowiący jednostki samorządu może w drodze uchwały zdecydować o likwidacji zakładu budżetowego w celu zawiązania spółki, więc należy literalnie trzymać zasad określonych w ustawie. Radca wyraził obawę, że jeżeli Rada zdecyduje o zmianie tego projektu, w ten sposób, że będzie głosować nad uchwałą, w której treści będzie przekształcenie to w drodze nadzoru Wojewoda w odpowiedni sposób postąpi z tą uchwałą. Pan radca dodał, że on trzymałby się literalnie zapisów ustawy. W odpowiedzi na pytanie o regulaminy z uprawnieniami pracowniczymi powiedział, że on nie widzi żadnych przeszkód aby, nawet na zasadzie „kopiuj-wklej”, obowiązywały w spółce, ale o tym będzie decydował zarząd.

Głos zabrał Wójt, który stwierdził, że odniósł wrażenie, że z wypowiedzi kierownika wynika, że Zakład Gospodarki Komunalnej znajduje się poza strukturami Urzędu Gminy, podczas gdy jest to jedna z jednostek Gminy, tak jak szkoły, Gminny Ośrodek Kultury, tak jak GOSiR. To jest część Gminy, to nie jest oddzielny zakład, to nie jest firma zewnętrzna. Odniósł się również do stwierdzenia, że nic Gmina nie dała, zapytał więc skąd się wzięły linie wodociągowe, które kierownik obsługuje jako szef Zakładu. Kierownik odpowiedział, że po to Wójt ma zakład żeby je obsługiwał. Pan Wójt ponownie zapytał skąd one się wzięły. Pan kierownik powiedział, że zadaniem Gminy jest budowa sieci. Wójt się z tym zgodził, tylko prosi o odpowiedź skąd one się wzięły. Pan kierownik odpowiedział, że zadaniem Gminy jest budowa sieci i wodociągów. Pan Wójt dodał, że wszyscy (mieszkańcy), zapytał kto się zadłużył na budowę sieci wodociągowych i sieci kanalizacyjnych-odpowiedział, że gminy czyli wszyscy, dodał, że nie uważa że to było złe, powiedział że to było bardzo dobre, bo podniosło jakość życia wszystkich mieszkańców. Następnie Wójt zapytał kto pobiera opłatę za obsługę tych sieci, za odbiór ścieków i za sprzedaż wody. Pan kierownik odpowiedział, że prawo tak stanowi że Zakład to obsługuje i bierze pieniądze.

Głos zabrał Pan kierownik, który powiedział, że on nie ma żadnych pretensji o przekształcenie w spółkę, ale nie w ten sposób-bez żadnych konsultacji.

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, że jako pierwszy informację o przekształceniu zobaczyli projekt Pan kierownik, Skarbnik Gminy, Pani księgowa ZGK, Zastępca Wójta, Wójt i Sekretarz. Dopiero potem tę informację dostali pracownicy, następnie poszły informacje do radnych. Na to kierownik odpowiedział, że pracownicy Gminy mówili mu o tym w poniedziałek. Pan Wójt odpowiedział, że to nieprawda, zwrócił się przy tym z pytaniem, do Pani odpowiedzialnej za obsługę Rady, kiedy otrzymała projekt-uzyskał odpowiedź, że we wtorek, na pytanie czy miała ją wcześniej w posiadaniu, w komputerze, odpowiedziała, że nie. Pan Wójt powtórzył, że pracownicy nie wiedzieli. Poprosił kierownika aby nie wprowadzał ludzi w błąd, ponieważ rzuca poważne oskarżenia pod adresem Wójta, Rady i pracowników Urzędu. Następnie wójt zwrócił się do pracowników obecnych na sesji. Powiedział, że wie o tym że w przyszłym roku wielu z nich będzie miało jubileusze. Powiedział, że zanim powstanie spółka minie co najmniej rok, Wójt dodał, że gwarantuje im te jubileusze, gdyż na to zasłużyli swoją pracą. Dodał w tym miejscu, że w Zaleszanych przekształcenie mniejszego zakładu trwało ponad 7 miesięcy po podjęciu uchwały. Podjęcie dzisiaj uchwały wcale nie oznacza, że jutro utracone zostaną wszystkie przywileje. Rozpoczynany jest dopiero cały proces, czyli wyliczenie, inwentaryzacja majątku, przygotowanie wszystkich dokumentów, m.in. regulaminów, o których była mowa, zarejestrowanie w KRS, akt notarialny. To wszystko

trwa. Jeszcze raz powtórzy, że pracownicy przysługujące im jubileusze otrzymają. Zapytał czy pracownicy mają jakieś pytania.

Głos zabrał kierownik ZGK, który zapytał Wójta, które z jego słów było oszczerstwem. Wójt odpowiedział, że jest to rozmowa po sesji.

Głos zabrał radny Pan Waław Pirkosz, który zapytał czy dobrze zrozumiał, że regulaminy pracy i płacy będą takie same czy zostaną narzucone. Radca odpowiedział, że powstanie spółka nie oznacza, że pracownicy stracą swoje przywileje. Przede wszystkim intencją zawiązania tej spółki jest zmiana struktury organizacyjno-prawnej.

Radny Pan Marian Chmura poinformował, że na posiedzeniu Komisji padło pytanie dotyczące gospodarki mieszkaniowej. Poprosił o wyjaśnienie czego to dotyczy. Pan Wójt odpowiedział, że w projekcie jest masa zapisów, których gospodarka nie realizuje i na pewno w najbliższej przyszłości nie będzie realizować. Póki co zasoby mieszkaniowe znajdują się w Urzędzie. Usługi remontowe, które są konieczne zlecane są gospodarce, za które Gmina płaci. Po to jest tyle tam różnych punktów, w akcie notarialnym będzie jeszcze więcej, że jeżeli będzie przybywać zadań spółce to żeby nie zamykać im drogi do zarobkowania. Dlatego jest to tak szeroko opisane. Gospodarka komunalna ma wodociągi, kanalizację, na zlecenie gminy utrzymanie dróg gminnych, zieleń, utrzymanie zimowe. Odpady odbierają firmy zewnętrzne. Zmieniła się jednak ustawa i gospodarka może odbierać odpady w tej chwili-na razie Zakład nie jest do tego przygotowany. Druga sprawa jest taka, że Gmina Gorzyce zmienia się w gminę miejską. Każdy wymaga koszenia terenów wokół szkół, kościołów, poboczy, rowów. Są wymagania o zieleń, o kwietniki. Miejscowości Gminy stają się sypialniami okolicznych miast. Do tego Gmina musi mieć odpowiednio przygotowane służby, które będą w stanie odpowiednio usługi dla mieszkańców wykonać. Będzie to możliwe tylko wtedy gdy powstanie spółka. Jako przykład Wójt podał spółkę w Zaleszanach.

Radca prawny powiedział, że proponowany projekt zawiera zapis z tym czym miałyby się nowopowstała spółka zajmować. Wymienione punkty są to tylko przykłady, wśród nich zawierają się również sprawy, które aktualnie Zakład realizuje. W projekcie znajduje się zapis, że spółka będzie mogła prowadzić inną dodatkową działalność wskazaną w akcie założycielskim, czyli umowie spółki zawartej w formie aktu notarialnego na warunkach określonych odrębnymi przepisami. W umowie spółki można zawrzeć katalog możliwych do realizacji przez spółkę zadań, jednak nie oznacza to, że dzień po utworzeniu spółki będzie ona musiała wszystkie te zadania realizować. Są to zaproponowane zadania przewidywane ze względu na prawdopodobne potrzeby lokalnej wspólnoty. W tej chwili jednak nie przewidzi się wszystkich możliwych przypadków. Będzie to proces ewolucyjny. Nie należy się obawiać, że dzień po zarejestrowaniu spółki pracownicy będą się musieli zająć nowymi przedmiotami działalności.

Głos zabrała radna Pani Bronisława Kochowska powiedziała, że ona chciałaby podjąć właściwą decyzję i zapytała czy jest przeprowadzona analiza ekonomiczno-finansowa przekształcenia Zakładu Gospodarki Komunalnej w spółkę z odpowiedzią na pytanie przekształcać czy nie. Zapytała czy jest taka analiza, do uchwały nie ma załączonego takiego zestawienia.

Wójt odpowiedział, że w tej chwili nie ma takiej analizy i nie ma takiej potrzeby, w tej chwili się nie przekształca tylko zakłada.

Radny Pan Marian Chmura przypomniał, że poprzedni rząd działał w kierunku likwidacji spółek wodnych i by ich zadania przejęły gminy. Nowy rząd trochę sfołgował z tym, jednak jeżeli zostaną zlikwidowane spółki wodne to gminy będą musiały przejąć ten obowiązek i żeby to wykonać Zakład Gospodarki Komunalnej do tego też musi się dostosować, nabyć sprzęt. Gmina musi być na to przygotowana.

Ponownie głos zabrała radna Pani Bronisława Kochowska odniosła się do wypowiedzi Wójta, dotyczącej tego czy to jest przekształcenie, czy likwidacja czy założenie. Poprosiła

o wyjaśnienie, gdyż ona w tej chwili nie jest ani na tak ani na nie, chce podjąć właściwą decyzję. Zapytała dlaczego na tym etapie nie jest potrzebna analiza ekonomiczno-finansowa, na jakiej podstawie to stwierdzono.

Radca prawny powiedział, że jeżeli chodzi o analizę, to przepisy przed dokonaniem likwidacji w celu zawiązania spółki nie wymagają przeprowadzania takich analiz, ale odwracając sytuację decyzja o przedłożeniu Radzie projektu uchwały tydzień temu spowodowała, że radni zdanie na temat zawiązania spółki już sobie wyrobili. Powiedział, że w rozumieniu tej analizy radni czują czy jest potrzeba czy nie ma potrzeby zawiązania spółki. Dodał, że wszelkie działania zakładu budżetowego, jeżeli chodzi o finanse, budżet, zamykają się w obrębie budżetu gminnego jednego roku. Natomiast spółka ma możliwość dokonywania analiz na przyszłość, ma możliwość planowania strategicznego nawet na kilka lat.

Radna Pani Bronisława Kochowska zapytała czy zasięg działania spółki będzie na tyle duży, że ta spółka się utrzyma, czy taka analiza została przeprowadzona.

Radca odpowiedział, że jeżeli radni podejmą decyzję o zawiązaniu spółki to jak każdy inny podmiot prawa handlowego będzie na równi z innymi spółkami konkurować na terenie całego kraju, ma możliwość startowania w różnego rodzaju przetargach. To czy się utrzyma w dużej mierze będzie zależało od aktywności w pozyskiwaniu oferentów, dostawców czy będzie szukać pracy aby się utrzymać. Wójt dodał, że spółka otrzyma te same zadania, które ma w tej chwili. W tej chwili ZGK radzi sobie bardzo dobrze. Tutaj nie ma zagrożenia, że spółka zbankrutuje.

Radna Pani Bronisława Kochowska zapytała czy w spółce będzie rada nadzorcza czy komisja rewizyjna.

Radca prawny odpowiedział, że ustawa o gospodarce komunalnej wymaga żeby w spółce komunalnej była rada nadzorcza-składająca się z trzech członków, nadzoruje on działalność zarządu.

Radna Pani Bronisława Kochowska zwróciła uwagę, że w radiu czy telewizji słyszy się dużo o radach nadzorczych jako o nośnikach kosztów. Radna zapytała jakie będzie wynagrodzenie w radzie nadzorczej w takiej spółce i czy spółka utrzyma takie obciążenie.

Wójt odpowiedział, że w przypadku spółek Skarbu Państwa są potężne wynagrodzenia i nagrody. Dużo się na ten temat mówiło i mówi teraz, zawsze to budziło emocje, niezależnie która opcja rządziła. To ustali wójt, to ustali rada między sobą. Nikt nie narzuci Bóg wie jakich zarobków. Gmina nie może się porównywać do Tarnobrzega czy Stalowej Woli, gdzie jest potężny zakład, który ma masę zadań. W radzie muszą zasiadać ludzie z odpowiednimi kwalifikacjami. Wynagrodzenie będzie na pewno wyważone tak jak są wyważone diety radnych.

Głos zabrał Pan Marian Grzegorzek, poprzedni Wójt Gminy, zauważył, że przekształcenie to nie jest tylko działanie prawne, celem jest uzyskanie oszczędności. Mogą one być na cenach usług, wynagrodzeniach. Z informacji Pana Grzegorzka wynika, że pracownicy obawiają się o to, że jubileusze i odprawy nie będą w przyszłości utrzymane. Oszczędności ZGK w formie nadwyżki trafiają na koniec roku do budżetu. Następnie Pan Grzegorzek przywołał przykład Tarnobrzega, gdzie parę lat temu miejski zakład komunalny przekształcono w spółkę. Później miasto w trudnym czasie odsprzedało 49% udziałów firmie ASA, która ostatecznie przejęła całość udziałów. Niektórzy mieszkańcy oraz pracownicy ZGK podejrzewają, że tak będzie w nowej spółce, że stracą część uprawnień. Powinno być jasno powiedziane co stracą, a co zyskają. To jest ok. 50 osób wraz z rodzinami, którym trzeba dokładnie to powiedzieć. W swojej wypowiedzi, Pan Grzegorzek odniósł się do sprawy wykonywanego w trakcie roku szkolnego remontu Szkoły Podstawowej nr 1 w Gorzycach, zapytał czy nie dało się tego przetargu ogłosić wcześniej. Stwierdził, że ten przetarg był o wiele za późno ogłoszony.

Wójt odpowiadając na zarzut dotyczący szkoły przypomniał Panu Grzegorzowi, że był on 8 lat wójtem i tego nie wykonał. W tym przypadku z przyczyn niezależnych od Gminy trzeba to było zrobić z opóźnieniem. Został złożony wniosek i pewne terminy wyznacza Urząd Marszałkowski. Wracając do spółek Wójt przywołał przykład Stalowej Woli-wzorcowej spółki. Powiedział aby nie patrzeć na złe przykłady.

Radna Pani Bronisława Kochowska zapytała czy jest przepis prawny, który mówi że do tej uchwały nie potrzeba uzasadnienia.

Radca zauważył, że rozmawiano o analizie, a nie o uzasadnieniu w uchwale. Dodał, że najlepszym uzasadnieniem tej uchwały jest dyskusja podczas sesji. Według niego uchwała to sama sentencja, treść a nie uzasadnienie. O uchwale decyduje jej treść, a nie uzasadnienie. Odnosząc się do kwestii poruszonych przez Pana Grzegorzka, powiedział, że sprawa dotycząca oszczędności obawy przed tym, że te oszczędności mogą być kosztem pracowników-powiedział, że mówił o uprawnieniach pracowników półgodziny temu. Powiedział, że pierwszą oszczędnością będzie to, że ewentualne wskaźniki finansowe nie będą ciążyły na gminie, poprawią się wskaźniki wieloletniej prognozy finansowej. Odnosząc się do sprawy rady nadzorczej i ewentualnego wysokiego kosztu, powiedział że aby podjąć decyzję wyważoną, zawsze można pozbierać informacje z okolicznych spółek aby nie było wynagrodzeń warszawskich bo nie o to tutaj chodzi. Są rady nadzorcze, które pracują, np. za 200 zł netto za posiedzenie. Rady nadzorcze nie muszą spotykać się codziennie, ich wynagrodzenie można ustalić za udział w posiedzeniu, może to być też wynagrodzenie ustalone w stosunku miesięcznym. Rady mogą się spotykać nie rzadziej niż raz na kwartał. Ustalone w sposób wyważony wynagrodzenie dla trzech członków rady nie będzie dużym obciążeniem dla spółki, bo spółka ma być takim motorem napędowym, który ma na siebie sam zarabiać. Co do kwestii osoby w zarządzie spółki to powołuje go i odwołuje wspólnik, w tym przypadku jedynym wspólnikiem będzie Gmina-zadania te w imieniu gminy będzie wykonywał wójt. Wystarczy zarząd jednoosobowy, jego wynagrodzenie również ustala wójt.

Radna Pani Bronisława Kochowska ponownie zapytała czy jest przepis regulujący czy musi być uzasadnienie do uchwały czy nie, czy jest taki przepis prawny. Zapytała, czy stwierdzenie Pana radcy, że rozmawia się o tym to jest uzasadnienie do uchwały. Pani radna wyjaśniła, że jej chodzi o uzasadnienie pisemne. Pana radca odpowiedział, że nie ma takiego obowiązku. Pani radna poprosiła ponownie o przytoczenie przepisu prawnego. Zauważyła, wszystko robi się na podstawie przepisów prawnych i stąd jej pytanie. Pan radca odpowiedział, że ta uchwała, którą mają radni, która ma trzy strony równie dobrze mogłaby być uchwałą na pół strony. To co zawarto by w uzasadnieniu uchwały Pan radca pozwolił sobie zawrzeć w treści tej uchwały. Zdaniem Pani radnej jednak, aby podjąć właściwą decyzję ona musi pewne rzeczy wiedzieć. Wyraziła pogląd, że jeżeli jest przeprowadzona analiza ekonomiczno-finansowa, więc uzasadnieniem do tej uchwały mogłoby być streszczenie takiej analizy. Dodała, że ona rozumie te zagadnienia, jednak dla niej to nie jest uzasadnienie. To jest tylko to czym ta spółka miałaby się zająć, jednak brakuje tej analizy ekonomiczno-finansowej. Gdyby była to można by było dać jako uzasadnienie jej streszczenie, a ta analiza powinna odpowiedzieć na pytanie zasadnicze dlaczego zakład, który dobrze działa, przekształca się w spółkę. Pani radna chciałyby to wiedzieć, a nie, że gdzieś tam w Zaleszanach jest spółka i działa to i u nas będzie dobrze. Radna podejmując decyzję chce to przeanalizować. Pan radca odpowiedział, że gdy radni otrzymali materiały na sesję, pod uchwałą nie było uzasadnienia. Nie Pan radca był od pisania uzasadnienia. Podmiot przedkładający uchwałę zdecydował, że nie ma potrzeby rozpisywania się to nie ma tego uzasadnienia. Zauważył, że na pewno do wszystkich podejmowanych uchwał nie ma kilkustronicowego uzasadnienia. Nie ma uzasadnienia do uchwały i dlatego wszyscy podczas tej sesji rozmawiają. Pani radna zauważył, że to co jest zapisane to jest inna sprawa. Dodała, że czyta masę dokumentów dotyczących uchwał i każdy

twierdzi, że uzasadnienie do uchwały musi być. Pan radca zakończył stwierdzeniem, że uzasadnienie nie jest elementem koniecznym do podjęcia uchwały.

Głos zabrała radna Pani Anna Cisowska, która zapytała co oznacza zapis, że tworzy się jednoosobową spółkę, kogo ma przez to rozumieć. Pan radca odpowiedział, że Gminę. Pani radna zapytała czy Gminę reprezentuje wójt i podejmuje wszystkie decyzje. Pan radca odpowiedział, że z uwag na to, że spółkę zakłada Gmina, to nie ma tutaj do czynienia z jedną osobą tylko z jednym podmiotem. Gmina jest jedynym wspólnikiem, a w jej imieniu prawa wspólnika wykonuje wójt. Pani radna zapytała kto spośród kogo i na jakich zasadach wyłania członków rady nadzorczej. Bo jak Pani radna rozumie rada nadzorcza powołuje zarząd. Pan radca odpowiedział, że jeżeli chodzi o członków rady nadzorczej to w drodze uchwały powołuje i odwołuje jedyny wspólnik-jednoosobowo odbywa posiedzenie wspólników wójt i to on podejmuje uchwałę. Jeżeli chodzi o kwalifikacje tych osób, to osoba-członek rady nadzorczej powinna mieć ukończony egzamin na członka rad nadzorczych.

Radna Pani Bronisława Kochowska zapytała czy przekształcenie zakładu w spółkę odbija się w jakimś sensie na mieszkańcach, chodzi o ceny wody, ścieków.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że taryfy ustala Rada Gminy. Pani radna powiedziała w tym miejscu, że ona jest przeciwna podwyżkom. Pan Wójt zapytał czy ktoś mówił o podwyżkach. Pani radna odpowiedziała, że tylko pyta. Pan Wójt zauważył, że powiedziała, że jest przeciwko podwyżce, zapytał jakiej podwyżce. Pani radna przypomniała, że powiedziano, że Rada Gminy to ustala. Pan Wójt przypomniał, że Rada Gminy niedawno obniżyła ceny wody. Pani radna powiedziała, że ona może takie pytanie zadać. Dodała, że mieszkańcy będą pytać, jeżeli przeczytają protokół z sesji, to Pani radna będzie miała mnóstwo pytań.

Przewodniczący powiedział ponownie, że Rada ustala stawki i na dzień dzisiejszy na ten temat się nie rozmawia. Pani radna Kochowska zapytała co po przekształceniu. Pan Wójt odpowiedział, że też radni decydują. Pani radna zapytała czy to jest sprawa odległa. Pan Przewodniczący powtórzył, że niezależnie czy będzie spółka czy zakład decyduje Rada.

Głos zabrał kierownik ZGK, który zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że jest on w błędzie. Zgodnie z rozporządzeniem ministra z 8 czerwca 2006 r. o taryfach decyduje kierownik lub prezes spółki, przedstawia on je wójtowi i po analizie wójt przedkłada je radzie. Pan kierownik dodał, że już dwa razy rada nie podjęła uchwały w sprawie taryf, a one i tak weszły w życie.

Pan Przewodniczący przypomniał w tym miejscu kwestię zaproponowanych stawek za odbiór odpadów, które były bardzo wysokie i Rada je obniżyła. Pan kierownik odpowiedział, że on nie ustalał wówczas stawek tylko podał dane jakie miał.

Pan Wójt wracając do kwestii wody, zauważył że w tej chwili mamy tę taryfę bardzo dobrą. Przywołał w tym miejscu przygotowywany w Sejmie projekt na temat powstania „polskich wód”. Konsekwencją wejścia w życie tego pomysłu będzie to, że każdy będzie płacił za wodę dodatkowo. Może to spowodować, że w przyszłym roku cena za metr sześcienny wody może wzrosnąć od 40 do 70 gr. Będzie to niezależne od wzrostu ceny energii, sytuacji ZGK czy też spółki, czy tego, że tak zdecydowali radni z wójtem, będzie to dodatkowy podatek. Na uwagę Pana Krzysztofa Laskowskiego, prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, by wójt nie straszył, odpowiedział on, że nie straszy tylko uprzedza, by nie doszło do sytuacji, że Pan prezes wywiesi informację, że z przyczyn od niego niezależnych Wójt Gminy Gorzyce podniósł cenę wody o 6 gr, tak jak to było w zeszłym roku. Zapytał Pana prezesa czy poinformował, że wójt wraz z radą w tym roku obniżyli cenę wody o 8 gr. Usłyszał odpowiedź, że tak.

Głos zabrała w tej kwestii również Pani Barbara Świerkula, główna księgową Zakładu Gospodarki Komunalnej, która poinformowała, że jeżeli Polska nie zmieni prawa wodnego to zapłaci karę Unii Europejskiej. Wracając do sprawy powstania spółki, powiedziała, że przez kilka pierwszych lat będzie ona przynosić straty. Wójtowi chodzi o to aby poza podstawową

działalnością, czyli zaopatrzeniem w wodę, odbieraniem ścieków, spółka świadczyła szereg innych usług, bo chyba taka jest istota tego przekształcenia. Jeżeli ma się odciążyć gminę i ta spółka ma rozszerzać swoją działalność to Pani Świerkula uważa, że jeżeli ta bilansowa strata będzie ponad 1 mln zł. W tej chwili amortyzacja wynosząca 1 400 tys. zł i ma ona odzwierciedlenie w przychodach Zakładu, natomiast w spółce będzie to koszt. Nie będzie ona kosztem finansowym, będzie kosztem bilansowym. Zapytała który bank da takiej spółce kredyt, jaką ona będzie miała zdolność kredytową jeżeli ona zostanie tylko z tym majątkiem, który jest w tej chwili? Pani Świerkula przywołała jedną z wypowiedzi Pana radcy który powiedział, że środki finansowe na koncie likwidowanego Zakładu pozostaną w spółce. Odczytała w tym miejscu zapis z rozporządzenia, który mówi, że „decyzja o likwidacji samorządowego zakładu budżetowego stanowi dla banku podstawę do zamknięcia rachunku oraz przekazania środków finansowych, pozostałych po dokonaniu rozliczeń likwidacyjnych, na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego”. W publikacjach, które czytała Pani Świerkula jest mowa o tym, że dotyczy to zarówno likwidacji definitywnej zakładu budżetowego jak i likwidacji dokonanej w celu przekształcenia. Zapytała ona czy te środki zostaną na koncie, czy ten bilans zamknięcia zakładu będzie bilansem otwarcia spółki. Należy być tego świadomym podejmując taką decyzję. W spółce należy urealnić ceny taryfowe poprzez amortyzację. W imieniu pracowników zapytała czy jest konkretny termin, że z dniem takim i takim zakład przestanie istnieć. Czy np. z dniem 1 lipca 2017 r. zakład przestanie istnieć?

Pan Wójt odpowiadając zapytał czy do tej pory Zakład Gospodarki Komunalnej generował straty. Powiedział, że nie generował i że wierzy że nie będzie generował dalej. Dodał, że jeżeli prezes spółki i zarząd będzie miał kłopoty i nie będzie sobie radził to wójt zawsze może zarząd i prezesa zmienić żeby ten temat naprawić. Odnoście pytanie o datę odpowiedział, że na pewno to nie będzie 1 lipca tylko znacznie później. Jeżeli przejdzie ta uchwała to razem siadamy i rozmawiamy z kierownikami poszczególnych wydziałów Zakładu i tworzymy nowe dokumenty. Wójt powtórzył, że gwarantuje odprawy tym, którzy będą szli na emerytury i jubileusze. Spokojnie się to wszystko przygotowuje. Uchwalenie dzisiaj tego nie powoduje, że jutro już będzie spółka. Dodał, że wiele samorządów dopłaca do wody.

Głos zabrał Pan radca, który powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię finansów to co posiada na swoim stanie zakład budżetowy to wójt i rada tego zakładowi budżetowemu nie zabiorą. Odnosząc się do pytania o środki na koncie głos zabrała ponownie Pani Świerkula, która powiedziała, że ze wskazanego przez nią przepisu wynika, że środki z konta zakładu są przelewane na konto gminy. Wówczas głos zabrał Wójt, który zapytał co stoi na przeszkodzie temu by te środki przekazać spółce. Dodał, że on nie widzi przeszkód. Przypomniał, że gdy wiele lat temu tworzony był Zakład dostał on wówczas podstawowy sprzęt na wyposażenie.

Pan radca odniósł się do stwierdzenia, że przez kilka lat spółka będzie przynosić straty. Powiedział, że w umowie spółki można przewidzieć, że Gmina jako jedyny wspólnik może być zobowiązany do wniesienia dopłat do spółki.

Głos zabrał Przewodniczący, który powiedział że jeżeli Rada podejmie decyzję o utworzeniu spółki i ona by przynosiła co roku straty to on uważa, że będzie to porażka władz lokalnych. Na pewno szanujący się wójt czy rada na to nie pozwoli bo to jest uderzenie w radę, bo ona decyduje czy jest spółka czy nie. Jeżeli spółka będzie przynosić deficyt wówczas należy pomóc. Jeżeli stworzy się nowy podmiot i nie przyniesie on efektu wówczas jest to porażka rady. Dodał, że dokumenty otrzymano we wtorek, w środę było spotkanie, w piątek była Komisja, Przewodniczący zapraszał Pana kierownika, jednak on nie przyszedł. Podsumowując dodał, że są zalety i wady. Powiedział, że zalet utworzenia spółki jest o wiele więcej. Do zalet utworzenia spółki Przewodniczący zaliczył ułatwienie restrukturyzacji, możliwość prowadzenia inwestycji, brak ingerencji gminy w pracę spółki, możliwość pozyskiwania inwestorów, naliczanie pełnej amortyzacji od posiadanego majątku, możliwość finansowania spółki z własnego funduszu amortyzacji, zdolność kredytowa na cele inwestycyjne ze źródeł

unijnych-spółka jest formą preferowaną przez Unię, nie zliczenie zadłużenia do limitu zadłużenia gminy, możliwość pozyskiwania zamówienia gminnego na odbiór odpadów, możliwość uchwycenia wszystkich kosztów działalności, transakcja zbycia zakładu w spółkę jest bez VAT, redukcja kosztów-środki mogą wrócić do gminy tylko w formie dywidendy, rozszerzenie prowadzonej działalności poza teren gminy, prowadzenie działalności inwestycyjnej. Do wad można zaliczyć koszty związane z radą nadzorczą-jednak radca wyjaśnił, że wcale to nie muszą być duże koszty, ważne jest pytanie czy nasz rynek jest tak duży aby spółka się utrzymała-nad tym trzeba się zastanowić, jeżeli przez tyle lat nie było deficytu to rynek jest wystarczający-tak uważa Przewodniczący na dzień dzisiejszy, ważne jest czy kadra zarządzająca wykorzysta swoje możliwości, mechanizm przechodzenia pracowników w spółkę-poprosił tutaj Przewodniczący o wyjaśnienie jak to dalej w spółce będzie, czy to zarząd decyduje czy rada nadzorcza o wynagrodzeniach pracowników.

Pan radca odpowiedział, że kwestie związane z tym kto będzie odpowiadał za dany wycinek działalności spółki-kto będzie ustalał jakie wynagrodzenia, to na dzień dzisiejszy nie jest przesądzone. Są różne spółki komunalne i różnie w spółkach można te kwestie rozwiązać-w jednych spółkach to wójt powołuje i odwołuje zarząd, w innych jest to sędowane na radę nadzorczą, w jednych to wójt nadaje regulamin pracy, zasady nagradzania dla rady nadzorczej, w innych rada nadzorcza sama ustala sobie taki regulamin. Są to kwestie do uregulowania jeszcze w umowie spółki, z którą radni na pewno będą mogli się zapoznać. Do podjęcia uchwały, mówiąc w uproszczeniu o przekształceniu, nie jest potrzebne uzasadnienie, bo nie jest to część uchwały, nie jest wymagane przedłożenie projektu spółki, dlatego że zgodnie z orzecznictwem rada nie może decydować na jakim etapie ta umowa spółki ma być zawieszona. Dlatego jest tu współdziałanie rady i wójta, gdzie rada upoważnia wójta do wykonania wszelkich czynności związanych z założeniem spółki, jest to element zaufania dla wójta żeby te wszelkie czynności techniczno-prawne wykonując uchwałę, w imieniu rady zrobił.

Przewodniczący dodał, że od 2012 r. było 384 jednostki budżetowe przekazało w spółki. Powiedział, że w dzisiejszych czasach zakład komunalny jest ułomnym podmiotem gospodarczym, bo nie ma swojej osobowości prawnej. Jeżeli prawo na to pozwala iść z tym, będzie możliwość startowania w przetargach, zdaniem Przewodniczącego jest to dobry kierunek.

Głos zabrał Wójt, który powiedział, że zanim będzie procedowane głosowanie, było kilka ważnych głosowań w historii gminy, m. in. gdy były powoływane nowe gimnazja i były to głosowania tajne. W związku z tym Wójt postawił wniosek aby w tym przypadku było głosowanie tajne, każdy według swojego sumienia niech zagłosuje.

Głos zabrał kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej, który odniósł się w swojej wypowiedzi do poruszonej wcześniej sprawy „polskich wód”. Odnosząc się następnie do wypowiedzi na temat możliwości spółki zapytał czym. Powiedział, że jeżeli przejmie w tej chwili pozyskiwanie środków unijnych czy promocji to po co dział promocji w gminie? Pan Wójt odpowiedział, że dlatego że Zakład tego nie robi, np. o środki na kanalizacje stara się gmina. Po to jest dział promocji-od pozyskiwania środków. Pan kierownik powiedział, że bez tego działu nie ruszy, a nie ma na razie na to przewidzianych środków (końcówka wypowiedzi niesłyszalna). Gdy spółka wystartuje w przetargu i go wygra musi wykonać kosztorysy, takich rzeczy kierownik nie ma, musi odpowiednie osoby zatrudnić. Powiedział, że on nie jest przeciw spółce, jednak poprosił aby radni wzięli to pod uwagę. Dodał, że „strzelacie sobie w kolano”, w związku z tą opłatą, która wejdzie, w związku z obowiązkową podwyżką jeśli chodzi o amortyzację.

Głos zabrał Przewodniczący, który powiedział, że on nie powiedział, że kierownik nie będzie mógł sobie zatrudnić ludzi, będzie to decyzja w spółce.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który powiedział, że działania związane z pozyskiwaniem środków to nie jest tylko kanalizacja i ścieki, jest dużo innych zadań. Jeżeli znajdzie taka

potrzeba właściciela spółki Wójt podejmie decyzję kto w imieniu spółki będzie przygotowywać w gminie na potrzeby spółki dokumenty niezbędne do tego żeby skutecznie aplikować. Dodał, że Gmina ma środki i ludzi niezbędne do tego by pozyskiwać te środki. Spółka, która powstanie będzie działać na rynku, jeżeli wypracuje zysk może go wydać na zatrudnienie.

Pan kierownik powiedział, że on chce to uświadomić.

Pan Sekretarz powiedział, że zostało tylko kilka miejsc, które są do skanalizowania. Planowana jest modernizacja oczyszczalni ścieków, na którą planowane jest złożenie wniosku- poproszono kierownika o przygotowanie odpowiedniej dokumentacji, w związku z tym Sekretarz wyraził niezrozumienie dlaczego kierownik kwestionuje potrzebę funkcjonowania w Urzędzie jednostki, która zajmuje się pozyskiwaniem środków.

Pan kierownik powiedział, że jest jedna w gminie, będzie taka sama u niego. Powiedział, że szkoła we Wrzawach jest budowana z różnych środków i on ją budował między innymi.

Radny Pan Rafał Wajs zauważył, że jednak osoba z Gminy może przejść do Pana kierownika i u niego pozyskiwać środki, skoro jest tyle osób w gminie.

Pan Sekretarz zauważył, że bardzo negatywna jest ta dyskusja, wygląda na to jakby wójt najpierw chciał utworzyć spółkę i następnie ją bardzo szybko zlikwidować i sprzedać wszystko. Powiedział, że on myśli że nie taka jest intencja wójta, który podjął decyzję po dyskusjach i że kierunek rozwoju firmy ma być inny niż do tej pory to wszystko funkcjonuje.

Pan kierownik powtórzył, że on jest za świadomym działaniem. Żeby zająć się tym wcześniej, coś ustalić i dopiero. A tu było we wtorek dokumenty, w środę spotkanie i koniec dyskusji.

Pan Wójt powiedział, że były dokumenty i jeżeli to przejdzie to zacznie się praca nad dokumentami, czego Pan kierownik, zdaniem Wójta, wyraźnie się boi. Według Wójta boi się on rynku. Powiedział, że nikt nie wygania kierownika poza teren gminy żeby zarobkował łopatą. Należy podejść do tego powoli.

Pan kierownik zwracając się do Wójta żeby mu nie zarzucał, nie zlecając żadnej konkretnej roboty, że się boi wyjść na rynek.

Radny Pan Robert Pasieczny poprosił o wyjaśnienie- wójt/gmina będzie posiadał 100% udziałów, czy wójt będzie mógł odsprzedać te udziały bez wiedzy rady.

Pan Wójt zapytał Pana radnego jak on to sobie wyobraża. Pani Zastępca Wójta dodał, że rada jest gminą.

Odnosząc się do sprawy pracowników radny pan Robert Pasieczny zapytał czy w związku z ich specjalizacją będą oni mogli starać się o wyższe wynagrodzenie i podnosić swoje kwalifikacje.

Pan radca odnosząc się do pierwszego pytania Pana radnego powiedział, że taka sytuacja jest teoretycznie możliwa- jeżeli chodzi o zbywanie udziałów jest przewidziana odpowiednia procedura, jednak trwa ona rok do półtorej roku. Odbywa się ona w drodze ogłoszenia publicznego, następnie jest przetarg bądź rokowania, jeżeli chodzi o zbywanie tych udziałów.

Radny Pan Marcin Krzemiński zapytał czy zbywanie udziałów odbywa się bez udziału rady, czy decyzję podejmuje sam wójt.

Pan radca odpowiedział, że sam fakt zbycia udziałów, to akt notarialny o zbyciu udziałów w imieniu gminy podpisuje wójt. Pan Wójt dodał, że nie wyobraża sobie tego zrobić bez wiedzy Rady. Pan radca dodał, że wójt na pewno nie zdecyduje o takim majątku gminy jednoosobowo.

Pan Wójt przywołał pytanie, czy pracownicy mogą podnosić kwalifikacje. Odpowiedział, że mogą i powinni je podnosić.

Głos zabrała radna Pani Barbara Kaczor, która zgłosiła wniosek formalny żeby było tajne głosowanie.

W związku ze zgłoszonym wnioskiem formalny Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Zapytał kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku:

Za: 13

Przeciw: 1

Wstrzymujące się: 0

Następnie Przewodniczący przeszedł do wyboru komisji skrutacyjnej. Zaproponował następujące osoby:

Przewodniczący Komisji Budżetu Robert Pasieczny-wyraził zgodę

Przewodniczący Komisji Gospodarki Marian Chmura-wyraził zgodę

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Cisowska-wyraziła zgodę

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy w celu przygotowania się do przeprowadzenia głosowania tajnego.

Po przerwie Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

Komisja Budżetu-pozytywna

Komisja Gospodarki-pozytywna, z jedną osobą wstrzymującą się

Komisja Rewizyjna-pozytywna, niejednogłośna

Głos zabrała radna Pani Bronisława Kochowska, która zaproponowała aby w celu wyjaśnienia i szerszej informacji na temat przekształcenia w spółkę zgłosiła wniosek odłożyć to głosowanie za jakiś czas.

Przewodniczący zapytał czy Pani radna zgłasza wniosek formalny. Pani radna odpowiedziała, że tak. Celem jest zapoznanie się jeszcze raz, dokładne przedyskutowanie tego z ZGK, dokładne wyjaśnienie.

Przewodniczący powiedział, że jest wniosek radnej o przełożenie głosowania na inny termin. Zapytał kto z radnych jest za poparciem tego wniosku:

Za: 1

Przeciw: 13

Wstrzymujące się: 0

W związku z tym Przewodniczący przeszedł do głosowania tajnego. Członkowie komisji skrutacyjnej rozdali radnym karty do głosowania. Przewodniczący odczytał pytanie z karty do głosowania „Czy jesteś za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej” z siedzibą w Gorzycach w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”, jeżeli ktoś jest za to podkreśla „za”, jeżeli przeciw to podkreśla „przeciw”, jeżeli się wstrzymuję wówczas podkreśla „wstrzymuję się”, można wybrać tylko jedną opcję. Po tym wyjaśnieniu radni pojedynczo udawali się w miejsce zapewniające tajność głosowania i wrzucił kartę do głosowania do specjalnie przygotowanej urny. Po oddaniu głosów przez radnych członkowie komisji skrutacyjnej dokonali przeliczenia głosów. Ustalili oni, że oddano 14 ważnych głosów w głosowaniu nad podjęciem uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej” z siedzibą w Gorzycach w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w tym:

Za: 12

Przeciw: 1

Wstrzymujące się: 1

Komisja skrutacyjna stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Głos zabrał Wójt Gminy, który podziękował za podjęcie tej decyzji. Dodał, że jest to trudna decyzja, potężne wyzwanie. Powiedział, że liczy na to, że temu się podoła żeby ta spółka działała bez strat i z korzyścią dla Gminy Gorzyce. Wyraził żal, że w tym momencie był tylko kierownik oczyszczalni ścieków, widocznie tak pozostali z kierownictwa zainteresowani są tym co dalej z ich zakładem będzie, opuścili ten moment kiedy było głosowanie. Dodał, że na nikogo nie wpływał, dyskusja była merytoryczna, być może głośna. Na koniec jeszcze raz podziękował.

2/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 5 lat w trybie bezprzetargowym

Uzasadnienie do uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Paciorek, pracownik Urzędu.

Radna Pani Małgorzata Turek zapytała, czy na jednej z tych działek jest jakieś zalesienie. Pan Paciorek odpowiedział, że znajdują się tam wykopaliska pozostałe po poprzednim dzierżawcy.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego-pozytywna.

W związku z brakiem kolejnych zapytał Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania. Zapytał kto z radnych jest za wyrażeniem zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 5 lat w trybie bezprzetargowym:

Za: 14 (jednogłośnie)

3/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 10 lat w trybie bezprzetargowym

Uzasadnienie do uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Paciorek.

Zapytań do projektu nie było.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego-pozytywna.

Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania. Zapytał kto z radnych jest za wyrażeniem zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 10 lat w trybie bezprzetargowym:

Za: 14 (jednogłośnie)

4/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 10 lat w trybie bezprzetargowym

Uzasadnienie do uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Paciorek. Projekt uchwały wynika z wniosku złożonego przez Stowarzyszenie Wędkarskie Szczupak Przybyłów w sprawie dzierżawy zalewu.

Zapytań do projektu nie było. W związku z tym Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania. Zapytał kto z radnych jest za wyrażeniem zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 10 lat w trybie bezprzetargowym:

Za: 11

Przeciw: 1

Wstrzymujący się: 0 (12 głosujących, radny Pan Rafał Wajs został wyłączony z głosowania na własną prośbę-jest członkiem Stowarzyszenia Wędkarskiego Szczupak Przybyłów, nieobecny radny Pan Waław Pirkosz)

Głos zabrała radna Pani Anna Cisowska, która powiedziała, że głosowała przeciw, ponieważ ona nie wyobraża sobie połączenia wędkarstwa z rekreacją.

Odpowiedział Pani radnej radny Pan Rafał Wajs, który stwierdził, że wędkarze nie przyczyniają się do zanieczyszczenia zalewu. Dodał, że stowarzyszenie wykonało wiele prac wokół zalewu.

Wójt zwracając uwagę na sprawę czystości wody, powiedział, że woda jest mętna, zbiornik płytki. Konieczne jest odmulenie i pogłębienie tego zbiornika.

Radny Pan Rafał Wajs powiedział, że w razie takiej konieczności zarząd stowarzyszenia może podjąć decyzje o zaniechaniu nęcenia w okresie letnim.

Głos zabrał radny Pan Marcin Krzemiński, który zauważył, że wędkarstwo i nęcenie ma wpływ na wodę. Dodał, że jeżeli nie zainwestuje się w pogłębienie to nie ma sensu inwestować na przyszłe lata w rekreację na d wodą ponieważ to nie wychodzi, jest nieopłacalne.

Radny Pan Rafał Wajs zauważył, że wędkarstwo nad zalewem jest od początku. Dodał, że młodzież się teraz zmienia, należy wyjść z bardzo bogatą ofertą aby ją zachęcić do tego aby ona korzystała z zalewu.

Radny Pan Marcin Krzemiński powiedział, że on był za tym aby Szczupak to dzierżawił, jednak on nie widzi sensu inwestowania w rekreację dopóki nie poprawi się jakości tej wody.

Po tej dyskusji Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania, w związku z wyjaśnieniami, które pojawiły się po głosowaniu. Zapytał kto z radnych jest za wyrażeniem zgody na przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 10 lat w trybie bezprzetargowym:

Za: 11

Przeciw: 1

Wstrzymujący się: 0 (12 głosujących, radny Pan Rafał Wajs został wyłączony z głosowania na własną prośbę-jest członkiem Stowarzyszenia Wędkarskiego Szczupak Przybyłów, nieobecny radny Pan Waław Pirkosz)

5/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w miejscowości Gorzyce

Uzasadnienie do uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Paciorek. Projekt związany jest z budową drogi gminnej oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Obszar Wielofunkcyjny-Gorzyce i Motycze Poduchowne. Zamiana dotyczyć będzie działki 1920/1 o pow. 0,2082 ha należącej do Gminy na działki 1912/3 o pow. 0,1389 ha oraz 1912/4 o pow. 0,1060 ha należące do mieszkańca Gorzyc. Po przedstawieniu uzasadnienia głos zabrała Pani M. Hara-Pałkowska, która poinformowała, że wraz z mężem są zainteresowani tą sprawą. Powiedziała, że ich działka również znajduje się we wskazanym obszarze, dodała, że wielokrotnie zwracała się w tej sprawie do urzędu z pismami. Zapytała czy zostały wykonane wyceny rzeczoznawców odnośnie omawianych działek. Dodała, że sprawa zaczęła się w 2008 r. i do tej pory się jeszcze nie wyjaśniła. Działki te miały ulec scaleniu i podziałowi, było wstępne porozumienie. Powiedziała, że najpierw się robi podział i scalenie a dopiero później wyznacza się drogę. Dodała, że jeżeli ta droga powstanie to wówczas ta działka utraci ok. 28% na swoje społeczne i gospodarcze przeznaczenie. Dodała, że na to co jest ona z mężem się nie zgadzają. Do tej pory nie otrzymali z gminy odpowiedzi na ostatnie pismo skierowane miesiąc temu do Urzędu Gminy. Dodała, że jeżeli Rada Gminy podejmie uchwałę to ona będzie czynić kroki żeby w trybie nadzoru była (słowo niesłyszalne) przez Wojewodę. Następnie powiedziała, że ta uchwała jest podejmowana poniekąd w ich sprawie. Wielokrotnie zwracała się do Gminy żeby to zrobić tak aby to miało „ręce i nogi”. Powiedziała, że oni mają największą obszarową działkę i są najbardziej poszkodowani. Pani Hara-Pałkowska, kontynuując, podawała szereg argumentów, które wskazywały dlaczego im się to nie podoba.

Głos zabrał Pan Paciorek, który zauważył że on w tym przypadku posługuje się tym co jest na Geoprtalu. Odniósł się również do wyliczeń procentowych, które wskazała Pani Hara-Pałkowska. Powiedział też, że działki zostaną przeznaczone pod drogi, nie na cel nie wiadomo jaki tylko na cel publiczny. Odnosząc się do kwestii scalenia, powiedział, że można tego dokonać ale na wniosek właścicieli, takiego wniosku nie było. Na sugestię o tym że były spotkania odpowiedział, że owszem były ale z nich nic nie wynikało. Nikt nie może narzucić właścicielom takiej procedury. Jest możliwość dokonywania zamian. W tym przypadku kwestia jest taka, że jest zamieniana powierzchnia.

Głos zabrał Pan Pałkowski, który zapytał, że skoro Gmina zamienia tę działkę swoją mniejszą na dwie działki mniejsze, ich się straszy że się ich wywłaszczy, dlaczego oni nie mogą mieć możliwości zamiany za tę drogę. Sokoro ta droga, która będzie przebiegać przez część jego działki też służy dobru publicznemu.

Pan Paciorek zauważył, że wcześniej wypowiadający się dostali propozycję zamiany. Usłyszał odpowiedź, że proponowano im pastwisko we Wrzawach za działkę, która ma komercyjne przeznaczenie.

Głos zabrała Pani Lucyna Matyka, Zastępca Wójta, która zauważyła, że ich działka w tej chwili nie ma żadnego znaczenia, bo nie ma drogi ani żadnej infrastruktury. To Gmina tworzy im wartość działki. Jeżeli zostanie zrobiona droga wówczas wzrośnie wartość działki o krotność.

Pani M. Hara-Pałkowska powiedziała, że oni nie są przeciwni żeby ta droga powstała, w swoim piśmie wskazują że dążą do porozumienia, tego też oczekują ze strony Gminy.

Głos ponownie zabrała Pani Zastępca, która zauważyła, odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Pani Hary-Pałkowskiej o utracie wartości działki, że ta działka w tej chwili nie ma żadnej wartości.

Pani M. Hara-Pałkowska powiedziała, że oni oczekują realnej zamiany. Dodała, że zamiana proponowana w uchwale jest o wiele korzystniejsza. Pani Zastępca odpowiedziała, że w tym przypadku zabiera się dwie działki.

Głos zabrał Wójt, który powiedział, że plan jest zrobiony w 2008 r. i od tego czasu toczą się rozmowy. Odbywały się spotkania, niby dochodzono do porozumienia ale w pewnym momencie się wszystko rozwalało. Droga jest potrzebna po to, bo tam już są wybudowane domy, ludzie nie mają dojazdu.

Ponownie głos zabrał Pan Pałkowski, który powiedział, że temu mieszkańcowi, z którym proponowana jest zamiana, też niech Gmina zaproponuje działkę na pastwisku tak jak im, a nie działkę w tej samej lokalizacji.

Pan Wójt powiedział, że właściciele działek muszą się dogadać.

Pan Paciurek zauważył, że powstanie drogi nie uniemożliwi scalenia i podziału działek.

Głos zabrał Przewodniczący, który zapytał czy Komisja Rolnictwa była na miejscu.

Przewodniczący Komisji, radny Pan Marian Chmura powiedział, że nie była jednak spotykano się pięć czy sześć razy w tej sprawie. Nie było zgody więc zaproponował on Wójtowi aby utworzyć te drogi, które są zaplanowane w planie przestrzennym i później właściciele robią sobie z tym co chcą. Dodał, że sprawa omawianej w uchwale zamiany była uzgodniona i tę sprawę Komisja rozpatrywała. Z tymi, którzy się godzą należy robić zamiany, wykupy.

Przewodniczący zapytał z czym jest główny problem, że nie można się dogadać.

Głos zabrał Pan Pałkowski, który odpowiedział, że wynika to z nowego podziału granic. Przypomniał zaproponowany wówczas podział. Pani Zastępca zauważyła, że ludzie nie zgodzili się na te plany.

W tym momencie doszło do burzliwej wymiany zdań pomiędzy niektórymi uczestnikami dyskusji. W związku z tym Przewodniczący ogłosił minut przerwę.

Radny Pan Marcin Krzemiński zgłosił wniosek formalny aby przełożyć głosowanie nad tą uchwałą aż zostanie trochę lepiej wyjaśniona ta sprawa.

Radny Pan Marian Chmura zgłosił wniosek o przegłosowanie tej uchwały. Spotykano się w tej sprawie przez pięć czy sześć lat.

Przewodniczący poinformował, że są dwa wnioski. Jeżeli pierwszy wniosek nie przejdzie automatycznie przechodzi się do głosowania.

Zanim przegłosowano wniosek formalny Pan Paciurek uzupełnił informację dotyczącą powierzchni zamienianych działek: działka gminna ma powierzchnię niewiele ponad 0,20 ha, natomiast dwie działki P. Chojnackiego mają łącznie 0,24 ha.

Po wyjaśnieniu pracownika merytorycznego Przewodniczący poinformował, że są dwa wnioski: jeden radnego M. Krzemińskiego o przeniesienie tej uchwały na następną sesję. Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania nad wnioskiem. Zapytał kto jest za przeniesieniem projektu uchwały na następną sesję:

Za: 6

Przeciw: 5

Wstrzymujące się: 1 (nieobecni podczas głosowania radni: Barbara Kaczor i Wacław Pyrkosz)

W związku z wynikiem głosowania nie przeprowadzono głosowania nad wnioskiem radnego Mariana Chmury.

Głos zabrali Wójt i Zastępca Wójta, którzy zauważyli, że takie postępowanie spowoduje, że Gmina będzie stała w miejscu.

Radna Pani Anna Cetnarska zapytała państwa Pałkowskich czego oni oczekują, co chcą osiągnąć, zyskać?

Pani Pałkowska odpowiedziała, że im chodzi o równe traktowanie. Chcą oni działkę, która zrekompensuje im utratę.

Radna Pani Anna Cetnarska zapytała czy w przypadku gdy powstanie droga i wartość działki wzrośnie to czy państwo Pałkowscy zrekompensują to Gminie. Pani Pałkowska zwróciła się z pytaniem o jakiej rekompensacie Pani radna mówi. Oni chcą działkę zamienną a nie pastwisko.

Głos chciał zabrać jeszcze radny Pan Marcin Krzemiński, jednak Przewodniczący zamknął dyskusję na temat tego projektu.

6/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargowej nieruchomości położonej w miejscowości Gorzyce

Uzasadnienie do uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Paciorek. Poinformował, że jest to działka przeznaczona pod usługi.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego-pozytywna.

Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania i zapytał kto z radnych jest za wyrażeniem zgody na zbycie w drodze przetargowej nieruchomości położonej w miejscowości Gorzyce:

Za: 12

Przeciw: 0

Wstrzymujące się: 0

(Nieobecni podczas głosowania radni: Barbara Kaczor i Waław Pirkosz)

7/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargowej nieruchomości położonych w miejscowości Furmany

Pan Bartłomiej Paciorek przedstawił uzasadnienie do uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego-pozytywna.

Uwag do projektu nie było.

Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania i zapytał kto z radnych jest za wyrażeniem zgody na zbycie w drodze przetargowej nieruchomości położonej w miejscowości Furmany:

Za: 12

Przeciw: 0

Wstrzymujące się: 0

(Nieobecni podczas głosowania radni: Barbara Kaczor i Waław Pirkosz)

8/ Uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy na 2016 rok

Skarbnik Gminy, Pani Marta Mazur-Matyka przedstawiła uzasadnienie do uchwały. Wśród zmian wymieniła przesunięcie środków na chodnik na ul. Osetka i drogę na Kawęczyn. Dokonano zmiany przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w Furmanach.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju i Promocji-pozytywna.

Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania i zapytał kto z radnych jest za podjęciem uchwały:

Za: 12

Przeciw: 0

Wstrzymujące się: 0

(Nieobecni podczas głosowania radni: Barbara Kaczor i Waław Pirkosz)

9/ Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gorzyce na lata 2016-2028

Uzasadnienie do uchwały przedstawiła Pani Skarbnik.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju i Promocji-pozytywna.

Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania i zapytał kto z radnych jest za zmianą uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gorzyce na lata 2016-2028

Za: 12

Przeciw: 0

Wstrzymujące się: 0

(Nieobecni podczas głosowania radni: Barbara Kaczor i Waław Pırkosz)

Ad. 7

W wolnych wnioskach głos zabrali:

1. Pan Józef Turbiarz, sołtys Sokolnik, który podziękował za wykonanie trybun na stadionie. Odniósł się też do sprawy światłowodu, wchodzenia pracowników firmy na prywatne posesje. Pan Wójt odpowiedział, że sprawa jest wyjaśniana. Pan sołtys zwrócił uwagę również na sprawę poboczy oraz przepompowni na ul. Jana Pawła II, gdzie czuć fetor. Zapytał też co z przydrożnymi krzyżami i kapliczkami, co w sytuacji gdy ktoś je uszkodzi?
2. Pan Wiesław Biskup, sołtys Furman, który podziękował za stworzenie przedszkola w miejscowości.
3. Pan Marian Kopyto, sołtys Wrzaw, który poprosił o wykonanie oświetlenia przy drodze powiatowej.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył sesję o godz. 19.30

Protokołowała
Referent Ewa Dul

Przewodniczący Rady Gminy
Krzysztof Maruszak