



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W RZESZOWIE**

Rzeszów, 2015-12- 08

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOS.4233.24.2013.MG.113

**Dyrektor  
Podkarpackiego Zarządu  
Melioracji i Urządzeń Wodnych  
w Rzeszowie**

Działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), w nawiązaniu do pisma z dnia 18 listopada 2015 r., znak: IM.403.55.17.2015 dotyczącego realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wisła Etap 2 – Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie” wzywam do uzupełnienia przedłożonych dokumentów. W piśmie tym wskazano planowane do umocnienia odcinki rowów melioracyjnych oraz cieków naturalnych. Umocnienia wykonywane będą w obrębie dna i skarp cieków na odcinkach o długości od 17 do 128 m.

Mając na uwadze walory przyrodnicze terenu objętego inwestycją należy dokumentację uzupełnić poprzez:

1. Uzasadnienie z jakich względów dobrano parametry planowanych do wykonania umocnień (w tym ich długość) mając na uwadze, że przykładowo w obrębie śluzy wałowej na rzece Strachocka obecnie umocnienie ma długość 7 m przy wlocie i 9 m przy wlocie, zaś po wykonaniu prac wyniesie ono 77 m przy wlocie i 35 m przy wlocie.
2. Jednoznaczne określenie czy zakres planowanych umocnień koryta rzeki Strachocka będzie wiązał się z koniecznością usuwania trzcinowisk w obrębie ww. cieku. Należy podkreślić, że raport jasno wskazał, iż zamierzenie nie będzie ingerowało w trzcinowiska na rzece Strachocka (ze względu na konieczność ochrony stanowisk łęgowych błotniaka stawowego).
3. Opisowe wskazanie czy zakres planowanych umocnień wiązał się będzie z ingerencją w zinventaryzowane w raporcie o osł. stanowiska cennych gatunków bądź siedlisk przyrodniczych w tym m.in. w: stanowiska roślin, zwierząt i grzybów objęte ochroną gatunkową, siedliska przyrodnicze oraz siedliska gatunków wymienionych w: Załączniku I, II i IV Dyrektywy Siedliskowej, w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, w Załączniku II i III Konwencji Berneńskiej (tj. Konwencji o ochronie gatunków

dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk), Polskiej Czerwonej Księdze Roślin, Liście roślin naczyniowych i grzybów zagrożonych w Polsce, Czerwonej Liście Zwierząt Ginących i Zagrożonych w Polsce, Światowej Czerwonej Liście IUCN, gatunków SPEC (Species of European Conservation Concern), a także zbiorowisk roślinnych określonych w dokumentacji jako cenne biocenotycznie tj. szuwały trzcinowe z klasy *Phragmitetea*, łąki świeże i wilgotne z klasy *Molinio-Arrhenetheretea*.

Nadmieniam, że w przypadku jeżeli zamierzenie będzie wiązało się z ingerencją w ww. cenne siedliska przyrodnicze/stanowiska cennych gatunków, a także trzcinowiska na rzece Strachocka należy rozważyć możliwość skrócenia odcinków przeznaczonych do umocnienia.

4. Określenie parametrów planowanych do umocnienia cieków/rowów, w tym szczególnie głębokości oraz nachylenia skarp, mając na uwadze zapewnienie możliwości migracji dla zwierząt po wykonaniu prac.
5. Jednoznaczne wskazanie zakresu wycinki drzew i krzewów, ze względu na rozbieżności w zgromadzonej dokumentacji (w tym mając na uwadze takie zapisy jak: „Planowana wycinka drzew i krzewów (w ogromnej ilości blisko 2,5 tys. drzew)” oraz „Według inwentaryzacji zadrzewień pod inwestycję wykazano kolizyjne usytuowanie około 2700 drzew, z czego ponad 340 drzew o pierśnicy równej lub większej niż 20 cm”).
6. Poprawne zidentyfikowanie wszystkich jednolitych części wód, w obrębie których realizowana będzie inwestycja oraz kategorie jednolitych części wód, a tym samym wyznaczone dla nich cele środowiskowe.
7. Dokonanie identyfikacji czynników oddziaływania przedsięwzięcia na elementy jakości wód.
8. Ustalenie, na jakie elementy jakości wód i ich składowe będzie oddziaływała inwestycja.
9. Dokonanie oceny, jak realizacja przedsięwzięcia wpłynie na osiągnięcie celów środowiskowych. Należy przeanalizować wpływ czynników oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne wskaźniki jakości wód w zależności od ustanowionego dla jednolitej części wód celu środowiskowego. Analizy należy dokonać odrębnie dla poszczególnych JCWP.
10. Zaproponowanie działań minimalizujących wpływ planowanej inwestycji na środowisko wodne.
11. W piśmie z dnia 1 października 2015 r., .znak: IM.403.55.14.2015 wskazano szerokość stóp projektowanych wałów maksymalnie do 39,3 m, a w raporcie (str. 174) znajduje się zapis: „Rozbudowa wałów wiąże się z trwałym zajęciem terenu w pasie ok 20 m od osi wału”, związku z tym wyjaśnić należy, czy wskazany w raporcie teren przewidziany pod rozbudowę wału będzie wystarczający, mając na uwadze przewidywaną infrastrukturę towarzyszącą wałom, np. drogi. W przypadku, gdyby pas terenu planowanego do stałego zajęcia miał być szerszy, niż wskazany w raporcie, należy to dokładnie rozważyć uwzględniając siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków znajdujące się w pobliżu wałów.

Wyjaśnienia należy przedłożyć w terminie do dnia 2 lutego 2016 r. Mając na uwadze położenie przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie dwu powiatów (tarnobrzeski i stalowski) oraz konieczność uzgodnienia warunków jego realizacji z państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym dla każdego powiatu, zwracam się o przedłożenie ww. uzupełnień w trzech egzemplarzach wraz z wersją elektroniczną.

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji termin załatwienia sprawy ustala się na 60 dni po skompletowaniu materiału dowodowego.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

Magdalena Grabowska  
II Z-ca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie,
2. Strony postępowania w trybie art. 49 Kpa za pośrednictwem Urzędu Gminy Radomyśl nad Sanem, Urzędu Gminy Gorzyce.

Do wiadomości:

WOOŚ; a/a

